



Noticias

11 Mayo 2011

01:30 p.m.

Culmina la vista de confirmación de los nominados al Supremo

*Luis Estrella y Roberto Feliberti contestaron preguntas sobre las parejas gay, aborto, ley 54, entre otros temas controversiales **Mira lo que pasó minuto a minuto***

Los nominados a jueces asociados para el Tribunal Supremo, Luis Estrella y Roberto Feliberti, contestaron hoy las preguntas de los legisladores durante la "vista de confirmación".

La minoría popular cuestionó a Estrella y Feliberti en torno a temas como la libertad de expresión, libertad de prensa, aborto y sobre la necesidad de dos jueces más para el Supremo.

No obstante, los nominados dudaron o rechazaron contestar muchas de las preguntas de los senadores Eduardo Bhatia y Alejandro García Padilla por tratarse de casos que podrían luego llegar al Tribunal Supremo.

Asimismo, ambos dejaron claro que no creen en el matrimonio entre personas del mismo sexo, pero dijeron que atenderían cualquier reclamación de derechos que tenga

algún miembro de la comunidad gay.

Feliberti viene de ocupar una silla de juez en el Tribunal Apelativo, mientras que Estrella, uno de los asesores legales mejores pagados de la Legislatura, tiene una trayectoria en asuntos de gobierno y electorales.

Ambos podrían ser confirmados hoy en la sesión de la tarde.

Mira lo que pasó minuto a minuto:

1:15 p.m.- Fin del minuto a minuto.

1:14 p.m.- “Se cierran los trabajos”, dice Rivera Schatz.

1:13 p.m.- Feliberti y Estrella dieron las gracias por la oportunidad de expresarse ante el Senado.

1:12 p.m.- Tras advertir que quiere una respuesta de sí o no, Rivera Schatz preguntó que si el hecho de que no creen en matrimonios del mismo sexo eso los ubica a pensar que los gays no tienen los mismos derechos. Ambos dijeron que no.

1:11 p.m.- La Ley 54 aplica para personas del sexo opuesto, ¿pero esto no quiere decir que una persona homosexual o lesbiana acude al Supremo para reclamar el derecho a la igualdad y a la intimidad y ustedes están en contra de eso o

renuentes a concederles esos derechos?”, preguntó Rivera Schatz. “No”, dijo Feliberti. “Atenderíamos el reclamo”, dijo Estrella.

1:10 p.m.- Rivera Schatz les preguntó si creen en los matrimonios del mismo sexo y ambos contestaron que no.

1:09 p.m.- “Ante igual condición de padre y madre, ¿estaría en posición de otorgar custodia no de la forma tradicional?”, reiteró Ríos. “Eso es correcto”, dijo el juez.

1:08 p.m.- “¿El gobierno debe ser restrictivo en casos de enmiendas a la Constitución? Está de acuerdo en que esa enmienda no debe menoscabar los derechos que ya tienen los ciudadanos?”, dijo Ríos. “Eso es correcto”, respondió Feliberti.

1:07 p.m.- “¿Entiende que todos los votos valen igual y que no deben ser tratados de forma diferente?”, cuestionó el senador. “Sí”, contestó.

1:06 p.m.- “¿Cuál es su posición en asuntos de custodia?”, preguntó Ríos. “Yo creo que esos casos siempre se ven caso a caso y siempre lo primordial es el mejor bienestar del menor, que es lo que sea mejor para el menor”, respondió Feliberti.

12:59 p.m. – “En las demandas de custodia, el mejor bienestar del menor hay que analizarlo caso a caso, a la luz de los estudios sociales de trabajadores sociales, a la luz de los testigos, del historial de las personas que tenían custodia y hay que analizar cuáles son las condiciones que garantizarían la mejor calidad de vida para el desarrollo de esa criatura”, contestó Estrella.

12:58 p.m. – El senador Carmelo Ríos toma la palabra y habla sobre derecho de familia. “¿Cómo definiría el mejor bienestar del menor?”, preguntó.

12:57 p.m. - “Yo no voy a perder, yo vine a ganar y siempre vamos a salir ganando”, indicó Rivera Schatz en respuesta a expresiones de Seilhamer de que, con la entrada de Estrella al Supremo, los alcaldes de Toa Baja y Ponce, así como el Senado saldrían perdiendo un buen asesor legislativo.

12:54 p.m. – El expresidente de la Comisión Estatal de Elecciones, Aurelio Gracia, el exfiscal especial independiente Ernie Cabán y el alcalde de Toa Baja, Aníbal Vega Borges se encuentran en el salón presenciando la vista de confirmación.

12:50 p.m. – Le dice a Estrella que hará manifestaciones en la sesión sobre él. “Cuando llegué aquí pregunté quién me podía ayudar y todos me dijeron que el licenciado Estrella podía ser un buen asesor para yo cumplir con mi mandato legislativo y procedí a contratar al compañero Estrella. Yo

quiero dejar esto diáfano y claro, fue el mejor dólar invertido. Si tenía 40 horas, daba 80. Es un honor y un orgullo poder estar aquí para ser parte de ese momento histórico. Si yo tuviera que diseñar un criterio de lo que debe ser un juez del Supremo usaría todas las que ese señor que está ahí”, expresó Seilhamer.

12:47 p.m. – Seilhamer habla sobre la productividad del Supremo y de la ley que aumentó de siete a nueve la cantidad de los jueces que componen ese foro.

12:45 p.m. – “Así las cosas yo le voy a pedir a la delegación del PPD que, como hicieron en el 2009, se unan y voten a favor del juez apelativo Roberto Feliberti”, puntualizó.

12:44 p.m. – Le pregunta a Feliberti: “En esos 18 meses como juez del apelativo ha ocurrido alguna querrela o controversia que amerite atenderse hoy?”. “No”, respondió el jurista.

12:43 p.m. – El senador Larry Seilhamer, del Distrito de Ponce, asume un turno de preguntas.

12:37 p.m. – Además, llamó la atención que una vez comenzaron las preguntas del presidente senatorial, los nominados sí contestaron.

12:36 p.m. – “Éste es uno de los pocos lugares del mundo

donde la mayoría legislativa está conforme con que los jueces no contesten sus preguntas”, indicó sobre la negativa de los nominados a contestar la mayoría de las interrogantes formuladas por la minoría popular.

12:34 p.m. – Cuando se le preguntó que había aprendido de los nominados, si algo, en la vista de confirmación, indicó que “no he aprendido nada”.

12:33 p.m. – “Hay jueces allí que se reúnen previamente para ir a las reuniones de los jueces con unas opiniones formadas. De lo que se trata es del banquete total del que habló el exsenador Jorge de Castro Font”, manifestó García Padilla.

12:29 p.m. – En las afueras del frío salón Leopoldo Figueroa, García Padilla ofreció una improvisada conferencia de prensa en la que hizo hincapié en que los dos jueces adicionales no hacen falta en el Supremo y reiteró que los jueces nombrados por el gobernador Luis Fortuño se reúnen para tomar decisiones antes de las reuniones del pleno del Supremo.

12:27 p.m. – **Antes de preguntar, la senadora hizo referencia a las expresiones de García Padilla sobre que él no plancha bien. “Es una falta de respeto a la mujer puertorriqueña que se diga que yo no plancho. Tengo que decirle al compañero que uno es dueño de**

lo que calla y esclavo de lo que dice”, sostuvo.

12:26 p.m. – García Padilla sale del salón mientras la senadora Lornna Soto comienza su turno de preguntas.

12:25 p.m. – Ambos contestaron que estarían allí mientras Dios les dé salud y entendimiento.

12:24 p.m. – “¿Qué le garantiza al pueblo que no se van a aburrir o a dejar el término a medias?”, preguntó Romero al hablar sobre el largo término de los jueces, quienes se retiran a los 7 años.

12:23 p.m. – Estrella contestó la misma pregunta. “Mi satisfacción es que aún con 39 años he podido legislar y adjudicar en foros cuasijudiciales, he podido estar inmerso en todas las etapas posibles de un abogado, por eso me llena de satisfacción que puedo estar en el Supremo, pero he contado con dos experiencias en lo que compete a las ramas de gobierno. Mi mayor decepción son los obstáculos, mayormente por falta de información, que tienen los ciudadanos para obtener unos remedios. Pero esta nueva posición me da la oportunidad de interactuar para buscar mayor agilidad en los procesos judiciales”.

12:22 p.m. – “La mayor decepción... lo único que puedo pensar ahora mismo es que me apena un poco que, de ustedes confirmar el nombramiento, voy a estar dejando allí a

muy buenos amigos”, agregó.

12:21 p.m. – “La mayor satisfacción es que he tenido la oportunidad de cumplir mi sueño de ser juez e impartir justicia. En todos los casos que he resuelto, puedo decir con toda satisfacción que llegué a mi casa sin que una decisión no me haya dejado dormir. Cuando he tomado decisión en algún caso siempre me he sentido que hice lo mejor que yo entendía para ese caso. Inmediatamente, cuando cierro un expediente, cojo el otro”, expresó Feliberti.

12:20 a.m. – “¿De su experiencia en el Tribunal Apelativo, cuál ha sido su mayor satisfacción y su mayor decepción?”, preguntó Romero.

12:06 p.m. – “Sí, ese es el problema de las etiquetas”, contesta Feliberti.

12:05 p.m. - ¿Sería injusto acusarlo de penepé?, reitera Rivera Schatz.

12:04 p.m. – **“Nosotros tenemos ideologías como el resto de las personas. Pero, una vez nosotros nos ponemos la toga, eso no forma parte de nuestras decisiones”, dijo Feliberti.**

12:03 p.m. - ¿Sería justo por el hecho de un nombramiento que a algún miembro del Supremo se le ponga alguna

etiqueta política o religiosa?”, pregunta Rivera Schatz.

12:02 p.m. - “Evidentemente todo derecho tiene unas limitaciones y están predicadas en proteger los derechos de otras personas. A modo de ejemplo, la rama judicial restringe en determinados procesos el acceso de una cámara para proteger la integridad de unos procesos y la identidad de las personas que están allí. Hay una serie de fundamentos, de igual forma, otras ramas de gobierno en el ejercicio de un derecho constitucional tiene que ser regulado a base de tiempo, lugar y manera”, contestó Estrella.

12:00 p.m. – “Yo quisiera saber si bajo la gloriosa bandera americana alguien podía reclamar derecho irrestrictos o absolutos”, preguntó Rivera Schutz.

11:59 a.m. – “Hablamos sobre derechos y principalmente sobre lo que es el acceso a la información. Yo quisiera que a manera de comparación los señores nominados, si tienen así a bien hacerlo, comparen entre el acceso que tiene la prensa a las salas de los tribunales y el acceso que tienen a la asamblea legislativa. En la asamblea legislativa se les permite el acceso siempre que se mantenga el decoro, que tenga la credencial y sea un proceso legítimo. En el tribunal no se permite ni siquiera la cámara. En el tribunal, solamente lápiz y papel.”, agregó el presidente senatorial.

11:58 a.m. – “Nadie aquí ha podido plantear algún vicio

constitucional o deficiencia en el trámite de la consideración de estos dos nombramientos del gobernador. Sencillamente se trata de que nos corresponde a través de las preguntas tener un perfil mayor, más allá de lo que establece el informe de la unidad de evaluaciones técnicas, más allá del internet y de los que los conocemos. Aquellos que no los conocen que tengan una oportunidad de interaccionar con ellos para conocer sus opiniones, siempre que ellos no constituya un conflicto ético”, manifestó Rivera Schatz.

11:57 a.m. – El presidente del Senado elogia el “pudor y la preocupación” sobre el gasto público relacionado al Supremo, y lamentó que ese “pudor y preocupación” surja ahora, y no durante las pasadas administraciones.

11:56 a.m.– Rivera Schatz también abordó el tema de las reuniones políticas entre jueces del Supremo, pero lo ató a los tres jueces nombrados por gobernadores del PPD: Federico Hernandez Denton, Liana Fiol Matta y Anabelle Rodríguez. “En Puerto Rico nadie puede pensar que eso tres jueces pueden tener motivaciones político partidistas nadie los puede acusar de pertenecer a un caucus partidista”, expresó.

11:55 a.m.- Rivera Schatz aclaró que el informe que ya está listo sobre los nominados es el que contiene información sobre la documentación que entregaron y las evaluaciones correspondientes como parte del proceso de confirmación.

11:54 a.m. - García Padilla terminó su turno diciendo que dentro de poco bajaría el informe a favor de la confirmación y los exhortó a imitar al juez Warren. También los felicitó por su inminente confirmación como jueces asociados del Supremo.

11:54 a.m. - **“Pero no partidista”, insistió García Padilla. “Definitivamente no partidista”, puntualizó Feliberti.**

11:53 a.m. – “Yo me encuentro ejerciendo como juez del apelativo y usted sabe que nosotros discutimos los casos en panel. Sin embargo, no hay nada malo en yo discutir controversias con otros jueces, esa es la ventaja de un tribunal colegiado”, agregó Feliberti.

11:52 a.m. – “Primero que nada, lo que pasa es que la pregunta que usted está haciendo habría que aceptar la premisa de que en el Supremo se dan caucus partidistas”, dijo Feliberti.

11:51 a.m. – “¿Y la respuesta sobre los caucus partidistas es qué?”, reiteró el senador popular.
“No”, respondió Estrella.

11:50 a.m. – “Yo participaría en reuniones con miembros del Supremo que compartan la misma visión judicial para adelantar los trabajos”, respondió Estrella.

11:49 a.m. – “¿Ustedes participarían de caucus partidistas entre los jueces del Supremo luego de entrar a esa curia?”, preguntó García Padilla.

11:48 a.m.- “Yo no le voy a adelantar mi criterio sobre esa controversia”, dijo Feliberti.

11:47 a.m.- La séptima enmienda de la Constitución los Estados Unidos no ha sido incorporada a la ley estatal. Eso es un hecho histórico cierto.

11:40 a.m.- “Yo no cierro las puertas a ninguna de las posiciones. Sería una irresponsabilidad de mi parte, sin tener ante mí una controversia en específico. No puedo generalizar y crear una etiqueta”, dijo Estrella sobre la misma pregunta.

11:39 a.m.- “No puedo contestar esa pregunta así, yo siempre he visto las controversias caso a caso. No le puedo contestar esa pregunta así”, respondió Feliberti.

11:38 a.m. – García Padilla preguntó que “en nuestra corte hay jueces que insisten en someter las cláusulas constitucionales nuestras al mínimo de apertura que concede la Constitución federal, ¿qué piensan ustedes?”

11:37 a.m.- Mientras, Feliberti indicó que “esa pregunta está bien confusa y no se la puedo contestar

de la forma en que usted la hizo”.

11:36 a.m. - "El derecho a la intimidad está garantizado por la Constitución de Puerto Rico y debe ser respetado en todos los niveles excepto que transgreda o perjudique a un tercero”, agregó Estrella.

11:35 a.m. – García Padilla le preguntó a Estrella que “¿cuando una persona ejerce su sexualidad de otra forma eso le da derecho al gobierno de tratarlo de otra forma? Por ejemplo con el plan médico.” “Eso es un asunto de política pública”, contestó Estrella Martínez.

11:31 a.m. – Feliberti Cintrón dice que no puede hacer comentarios porque fue un caso en el que participó recientemente y que el caso sigue sub judice.

11:30 a.m.- García Padilla le preguntó sobre la colegiación de los abogados, cuya obligatoriedad fue derogada en el 2009 por una ley de la autoría de la representante Liza Fernández.

11:29 a.m. – Feliberti dijo que se reafirmaba en la contestación que le dio a Bhatia sobre el mismo tema.

11:28 a.m. - García Padilla cuestionó a los jueces sobre el acceso del público y la prensa a las gradas del

hemiciclo para presenciar las sesiones. “La Constitución dice que las sesiones del senado serán públicas. Le pregunto si evitar que el público entre es violar eso”, indicó el senador de minoría.

11:18 a.m. – “El asunto que usted está hablando ya hubo una resolución del Supremo que es final y firme, se legisló, la ley se aprobó. Esa resolución que emitió el Supremo sino le gusta a alguien, de todas maneras hay que respetarla. Esa resolución obliga, esa resolución hay que acatarla”, expresó Feliberti Cintrón en respuesta a la pregunta de García Padilla de si está de acuerdo en que se gaste \$1 millón en un juez que emite seis opiniones al año.

11:15 a.m. - “Con todo el respeto, estamos entrando en unos juicios valorativos que se alejan de lo jurídico. Eso es un asunto de política pública”, indicó Estrella Martínez para luego agregar que la Judicatura tiene los recursos para absorber el aumento en el número de jueces.

11:13 a.m. – García Padilla habló de la poca productividad de los jueces del Supremo y del alto costo de mantenerlos.

11:12 a.m. - **Estrella dijo que “es un asunto que ya fue adjudicado, no es mi deber evaluarlo, ya es un hecho consumado”. Y ofreció una relación de la cantidad de los casos sometidos y adjudicados por el Supremo.**

11:10 a.m. – García Padilla dio un recuento de la cantidad de casos ante el Supremo y les preguntó si era necesario aumentar de siete a nueve la cantidad de jueces en ese foro.

11:07 a.m. – “Yo soy un juez, yo resuelvo controversias. Lo que usted está planteando no me compete a mí, yo me presento ante ustedes como parte del proceso de la nominación que me hizo el Gobernador”, contestó Feliberti Cintrón.

11:06 a.m.- García Padilla le preguntó a Feliberti si estaba de acuerdo con la forma apresurada en que se estaba evaluando su nombramiento. “Señor juez, le pregunto si usted está de acuerdo con que se confirme por el Senado ya sabemos que el informe está listo, que se evalúen dos nombramientos en un proceso que por lo atropellado que resulta es innegable, indiscutible la irresponsabilidad del proceso. ¿Está de acuerdo con el proceso en el que se está evaluando o usted quisiera un proceso más amplio donde todos puedan expresarse?”, cuestionó.

11:05 a.m. – “En dos o tres horas sabremos si yo tenía razón”, refutó García Padilla. “Yo no sé planchar bien, pero esto está planchado”, agregó el senador popular. El careo entre García Padilla y Rivera Schatz incluyó hasta una acusación de “machista” por parte del presidente senatorial por las expresiones de García Padilla de que no sabía planchar bien.

11:04 a.m. – “El senador García Padilla está errado al decir eso porque lo que se convocó fue la vista ejecutiva a la que usted está convocado. El ejemplo que usted le está dando le aplica a usted, no a esta comisión porque esta comisión se va a constituir en comisión ejecutiva y allí evaluaremos lo que ellos han vertido para el récord en la mañana de hoy. La persona que ha prejuzgado hoy, que ha adelantado juicio es usted, que ha dicho ya que va a votar en contra sin escuchar los argumentos y en ese escenario tengo que decirle que los procedimientos son vista pública, vista ejecutiva y el pleno”, dijo Rivera Schatz.

11:03 a.m.- Rivera Schatz interrumpió a García Padilla para aclarar que el informe sobre los nombramientos aún no está listo.

11:02 a.m. – Tras plantear un ejemplo de cuando un juez le entrega a los abogados una sentencia antes de que litigue el caso, dijo que los nombramientos ya estaban planchados y los felicitó a ambos.

11:00 a.m. – El senador Alejandro García Padilla, aspirante a la gobernación por el Partido Popular Democrático, comienza su turno de preguntas.

10:58 a.m.- Feliberti agregó que la sentencia del Supremo lo que hizo fue confirmar la del apelativo y que al ellos

expresarse estarían prejuzgando un asunto que podría llegar ante su consideración en el Supremo.

10:56 a.m. – “En los tribunales hay casos pendientes para adjudicar el alcance de la ley 54, por tanto, por ser una controversia que probablemente llegue al supremo yo no me puedo expresar a favor o en contra y la realidad es que si yo quisiera establecer una agenda para impulsar un programa de gobierno para atender cambios a la ley 54, el derecho al aborto, yo entonces estuviera considerando una plaza para legislado. Ese no es mi interés, mi interés es ser juez y lo que debe interesarle a este honorable cuerpo y lo que debe satisfacerle es que en este servidor tendrán un funcionario que no irá a descargar su criterio personal de si la ley 54 debe aplicarle a parejas del mismo sexo. Eso es una función que recae en la asamblea legislativa”, dijo Estrella Martínez.

10:55 a.m. – Bhatia cuestiona sobre la Ley 54. “Todo el asunto de violencia doméstica, hay una argumentación de que la Ley 54 no debería aplicar a parejas que no estén casadas. ¿Cuál es su filosofía sobre eso? ¿Usted cree que la Ley 54 debe aplicar a parejas aún cuando no estén casadas?”

10:53 a.m. – “Tiene muy poca relevancia lo que yo pueda opinar en mi carácter personal. Yo en este momento tengo que darle la deferencia a la rama judicial porque mi rol no va a ser legislar lo que yo

quisiera sino implantar la ley estatal”, manifestó por su parte Estrella Martínez.

10:52 a.m. - “Al asumir mi cargo como juez de apelaciones, yo juré defender la constitución. Como ustedes saben, el Supremo es el máximo intérprete de la Constitución de Estados Unidos, y ese tribunal ya se expresó sobre el derecho al aborto y obviamente ese caso nos obliga a nosotros”, indicó Feliberti Cintrón.

10:50 a.m.- Bhatia les pregunta si en el caso de que el Supremo decida que le corresponde a los estados decidir sobre si permite o no el aborto, ¿estarían de acuerdo con que sean las mujeres las que decidan sobre sus embarazos?

10:47 a.m. - “Como eso se tornó académico, nosotros en un futuro podríamos estar viendo esa controversia nuevamente y lo que usted me está pidiendo es que yo le emita mi opinión por adelantado o prejuzgue la controversia”, manifestó Feliberti Cintrón.

10:46 a.m. - ¿Usted reconoce que la Constitución dice eso?, reiteró Bhatia sobre el derecho de la prensa a mantener el pueblo informado.

10:45 a.m. – “Yo concuerdo con lo que ha expresado el licenciado Estrella. El problema que veo con su pregunta es que está relacionado a un caso concreto que ya el Supremo

pasó juicio sobre él y entendió cuando lo vio que se había tornado académico porque para aquel momento las gradas habían sido abiertas. Eso podría volver a suceder teóricamente hablando”, indicó, por su parte, Feliberti Cintrón.

10:44 a.m. – “Creo que la visión suya en algunos asuntos es importante que el pueblo la sepa. ¿Usted cree que la prensa tiene un derecho a estar presente en las funciones legislativas del gobierno de Puerto Rico?”, preguntó Bhatia. “La constitución le establece a la prensa unos derechos y en su momento de llegar a una controversia ligada a un medio de la prensa evaluaremos a la luz de los méritos y las doctrinas aplicables. De la forma en que me hace la pregunta, yo estaría adjudicando si la prensa tiene un derecho y la extensión de ese derecho en determinados foros”, contestó Estrella.

10:43 a.m. – “De haber sido materia de asesoramiento estaría impedido a revelarle el asesoramiento por los cánones de ética que me aplican. Lo remito a las determinaciones del tribunal y, como usted indica, la controversia no llegó al Supremo, pero podría llegar en un futuro. No es conveniente ni prudente que yo me exprese ni a favor ni en contra”, expresó el asesor.

10:42 a.m. – Bhatia hace referencia a la controversia iniciada en octubre del 2009 sobre el acceso de la prensa y

los ciudadanos a las gradas del Senado. En ese momento, tanto a la prensa como a los ciudadanos se les restringió la entrada al hemiciclo. “¿Usted está de acuerdo?”, le preguntó a Estrella.

10:41 a.m. – Rivera Schatz reconoce la presencia del expresidente del PNP Leo Díaz y de los ex senadores Carlos Dávila, ex senador Luis Felipe Navas. Luego, el presidente senatorial le cede el turno de preguntas a Bhatia.

10:38 a.m. – Rivera Schatz explica que la comisión sí recibió ponencias sobre los nominados, y que todas fueron a favor de Feliberti y Estrella. Asimismo, confirma que los nombramientos bajarán a votación en la sesión que está pautada para la 1:00 p.m.

10:37 a.m. – El portavoz alterno de la minoría, Eduardo Bhatia, cuestiona si la Comisión de Seguridad y Asuntos de la Judicatura ha recibido solicitudes de otras personas para deponer sobre los nombramientos.

10:36 a.m. – Rivera Schatz abre el proceso a preguntas.

10: 35 a.m. – “Si este alto cuerpo tiene a bien consentir mi designación como juez asociado, tengan la certeza de que pondré todo mi empeño para cumplir con el mandato de ser un agente de cambio en el funcionamiento de nuestra más alta curia, garantizando accesibilidad a la ciudadanía y

brindándoles soluciones con mayor agilidad y rapidez, redundando en una mayor transparencia y eficiencia judicial”, agregó.

10:34 a.m. – Habló también de su trabajo como asesor legislativo desde la gobernación de Pedro Rosselló. “Como parte del equipo legislativo que impulsó importante reformas gubernamentales en esa época tuve el privilegio de conocer la laboriosidad del honorable Edgardo Rivera, quien en aquel entonces respetaba sus servicios al Senado. Años más tarde la Rama Legislativa nuevamente me sirve de plataforma para conocer a otro jurista que actualmente ejerce como juez asociado del Supremo, Erick Kolthoff. Sería un honor unirme nuevamente a laborar con estos juristas para continuar laborando para beneficio de nuestro pueblo”, expresó.

10:33 a.m. – Dijo que se graduó de derecho con honores Magna Cum Laude y que el Colegio de Abogados le confirió el premio Benicio Sánchez Castaño por ser el graduando con el promedio más alto en derecho penal. Ha ejercido la abogacía ininterrumpidamente por los pasados 14 años.

10:32 a.m. – “En el año 1996 tuve la oportunidad de participar y ganar en la Competencia de Debate Miguel Velázquez Rivera, auspiciada por la Escuela de Derecho de la UPR, contando como miembros del jurado con los jueces Daniel Domínguez, Miriam Naveira, Lady Alfonso de Cumpiano, el profesor Miguel Velázquez y el entonces

representante Aníbal Acevedo Vilá”, contó.

10:29 a.m.- Indicó que desde muy joven aspiró a estudiar derecho y que su interés en la redacción jurídica lo motivó a formar parte del grupo de editores de la Revista Jurídica de la Universidad de Puerto Rico.

10:27 a.m. – “Desde temprana edad he trabajado para colaborar con mi familia y costearme gastos personales. Recuerdo que realicé diversos empleos de verano, tales como empacador en el supermercado, limpiador de mesas en un restaurante, vendedor en una juguetería y data entry. Atesoro estas experiencias porque contribuyeron a mi aspiración personal y colectiva de buscar la superación día a día”, indicó Estrella.

10:26 a.m. – Estrella comienza a leer su ponencia, que comenzó con un recuento de su preparación y de experiencia laboral.

10:25 a.m. – Rivera Schatz le pasa la palabra al licenciado Luis Estrella, quien ha sido su asesor en el Senado por varios años.

10:25 a.m. – Rivera Schatz le pasa la palabra al licenciado Luis Estrella, quien ha sido su asesor en el Senado por varios años.

10:24 a.m. – De ustedes confirmarme para ocupar el cargo de juez asociado del Supremo, les garantizo que estaré acudiendo a dicho foro a trabajar con todas mis fuerzas, con mucho deseo, entusiasmo y dedicación para, junto a mis otros compañeros jueces, agilizar los procesos como se ha estado haciendo hasta ahora y para reducir la cantidad de casos que se encuentran pendientes de resolución”, agregó antes de expresar su disponibilidad para contestar preguntas.

10:23 a.m. – “El conocimiento académico adquirido y la vasta y variada experiencia profesional por la que he atravesado, habiendo laborado en el gobierno, la empresa privada y la Rama Judicial, son los mayores activos que estaré aportando al Tribunal Supremo”, dijo Feliberti Cintrón.

10:21 a.m. – Asimismo, indicó que laboró como oficial jurídico en el Tribunal Federal, y en el bufete Cancio, Nadal, Rivera & Díaz por 16 años ininterrumpidos. Desde el 1 de diciembre del 2009 se desempeña como juez apelativo.

10:21 a.m. – Habló de su preparación académica y de su incursión en la Marina de Estados Unidos, donde laboró como asesor legal.

10:20 a.m. – Feliberti da las gracias a su esposa, con quien lleva casado 19 años, y a su hija de 9 años por ser su motivación y por el apoyo incondicional.

10:19 a.m.- Feliberti reconoce la presencia de sus familiares y habla de su experiencia en el campo de las leyes.

10:18 a.m. – El juez Feliberti, desde la banca de los deponentes, toma la palabra.

10:17 a.m. – Rivera Schatz reconoce la presencia de la alcaldesa de Ponce, María "Mayita" Meléndez, y del secretario del Trabajo, Miguel Romero.

10:16 a.m. – Tras las instrucciones al público sobre la prohibición de expresiones a favor o en contra de los nominados, Rivera Schatz abre los trabajos.

10:15 a.m. – El presidente del Senado, Thomas Rivera Schatz, entró al salón Leopoldo Figueroa junto a los nominados: el juez apelativo Roberto Feliberti y el asesor legislativo Luis Estrella.